

## Gemeenteraad Gooise Meren

### Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

---

Van	:	Jelmer Kruyt (GDP)
Datum indiening	:	19 januari '18
Betreft	:	Vervolgvragen inzake gemakkelijkhedenretributie
Vraag en beantwoording is openbaar	:	JA
Datum toezending antwoord	:	in te vullen door griffie

---

#### Vragen

Goois Democratisch Platform heeft d.d. 29 december 2017 vragen gesteld over de gemakkelijkhedenretributie, die d.d. 19 januari j.l. door het college zijn beantwoord. Naar aanleiding van deze beantwoording willen wij enkele aanvullende vragen stellen:

#### Bij de beantwoording van vraag 1:

1. Waarom deelt de gemeente Huizen niet in de kosten van beheer en onderhoud van de brug, gezien het gegeven dat deze op haar grondgebied ligt? Is dit een gebruikelijke constructie?
2. Is het juridische houdbaar dat de eigenaar van een openbaar toegankelijke brug, gelegen op grond die *niet* in eigendom is van diezelfde eigenaar, een gemeentelijke belasting doorberekent aan een ondernemer die zorgt voor extra gebruik van de brug? Zo ja, waarop baseert het college dat?
3. Volgt hieruit dat alleen de gemeente Gooise Meren zorgt voor handhaving en inzet van boa's tijdens piekbelasting? Waarom maakt de gemeente hierover geen afspraken met de collega's in Huizen?

#### Bij de beantwoording van vraag 2:

4. Overige belastinginkomsten zijn wel in detail zichtbaar in de begroting, waarom alleen deze belasting niet? Kan het college stukken aanleveren waarop de onderliggende boekingen, i.c. de inkomsten gemakkelijkhedenretributie, zichtbaar zijn voor 2016 en 2017?

#### Bij de beantwoording van vraag 3:

5. Is het college niet van mening dat bezoekers van een congres/bijeenkomst waarvoor door een derde partij wordt betaald indirect ook betalende bezoekers zijn?

#### Bij de beantwoording van vraag 4:

6. Binnen welke termijn kunnen wij een concrete kostentoerekening tegemoet zien?
-

---

---

## Beantwoording eerdere vragen:

Nu de raad recent (alsnog) gemakkelijkhedenretributie heeft ingesteld, heeft Goois Democratisch Platform nog een aantal aanvullende vragen aan het college.

1. Een van de door het college genoemde kostenposten die het rechtvaardigt om een gemakkelijkhedenretributie in te stellen voor Speelpark Oud Valkeveen, is de belasting van de brug op de Valkeveenselaan. Deze brug lijkt echter helemaal niet op het grondgebied van de gemeente Gooise Meren, maar op het grondgebied van de gemeente Huizen te liggen (zie: <https://www.google.nl/maps/place/Gooise+Meren/@52.2977089,5.1771407,14z/data=!4m5!3m4!1s0x47c613baab1d032b:0x5ce491de022cb49!8m2!3d52.3047615!4d5.139699>).

- a. Kan het college aangeven bij wie/welke partij cq. gemeente de brug in eigendom is?

Antwoord:

De brug is eigendom van de gemeente Gooise Meren

- b. Kan het college bevestigen dat de brug (zijnde openbare weg) niet op het grondgebied van de gemeente Gooise Meren ligt? Zo ja, hoe billijk zij dan de eerdere stelling dat gemakkelijkhedenretributie o.a. te motiveren is door de zwaardere belasting van de brug door bezoekers van het speelpark waardoor de onderhoudskosten stijgen?

Antwoord:

De brug ligt op het grondgebied van de gemeente Huizen. De kosten voor beheer en onderhoud worden gedragen door de gemeente Gooise Meren als eigenaar.

- c. Indien de brug wel in eigendom van de gemeente Gooise Meren is, maar niet binnen de gemeentegrenzen valt, welke consequenties kan dat hebben voor de rechtvaardiging van het heffen van gemakkelijkhedenretributie? (M.a.w.: moeten kosten voor onderhoud in dat geval niet worden doorbelast aan de gemeente waartoe de openbare weg behoort; i.c. de gemeente Huizen?)

Antwoord:

Kosten voor aanleg en onderhoud zijn voor rekening van de eigenaar. Het enkele feit dat grond of een civiel kunstwerk openbaar toegankelijk is maakt nog niet dat de kosten kunnen worden doorbelast aan de gemeente waar die grond of dat kunstwerk ligt. Daar is geen bestuursrechtelijke grondslag voor. Het is mogelijk dat hierover privaatrechtelijke afspraken worden gemaakt door een eigenaar en een gemeente maar dat is i.c. niet het geval.

- d. Door welke gemeente(n) is de renovatie van de brug betaald en was hierbij ook sprake van een verzekeringsuitkering of andere financieringsbron? Welke afspraken zijn er tussen de gemeente Huizen en gemeente Gooise Meren gemaakt over toekomstig onderhoud van de brug?

Antwoord:

Kosten aan de brug zijn en worden betaald door de gemeente Gooise Meren als eigenaar, zie antwoord bij vraag c. Er was geen sprake van een verzekeringsuitkering of andere financieringsbron. Advocatenkantoor Van Ruyven was ingehuurd om de schade te verhalen bij de veroorzaker. Na onderzoek van het advocatenkantoor is gebleken dat dit geen kans van slagen had en is besloten geen verdere stappen te ondernemen.

- e. Is het college zich ervan bewust dat ook de Valkeveenselaan maar voor de helft op grondgebied van Gooise Meren ligt (na de brug) en heeft zij dit gegeven betrokken bij de onderliggende kostenberekening waarmee de hoogte van de heffing te verantwoorden zou zijn? Welke afspraken zijn er met de gemeente Huizen gemaakt over onderhoud en beheer (incl. bewegwijzering, handhaving, etc.) van deze weg?

Antwoord:

Er zijn geen afspraken met de gemeente Huizen gemaakt over het beheer en onderhoud van deze weg (ieder onderhoudt zijn eigen deel), behalve afstemming over strooiroutes in het kader van gladheidsbestrijding. Er zijn geen afspraken over handhaving en gezamenlijke inzet van BOA's.

De retributieheffing is van toepassing op gemakkelikheden in de hele gemeente Gooise Meren en is gebaseerd op een globale kostendoorrekening op basis van de begroting van de gemeente Gooise Meren. Op 6 november heeft u een memo ontvangen (gevoegd bij de stukken voor het gesprek op 8 november over de retributieheffing) waarin de kostensoorten in relatie tot de gemakkelikhedenretributie inzichtelijk worden gemaakt.

2. In de gemeente Muiden was al langer sprake van gemakkelikhedenretributie (voor het Muiderslot en Pampus). In verband met de fusie moet deze regeling nu geharmoniseerd worden. Tot dat moment gold in principe – net als bij andere heffingen – de oude regeling, daarom is door de raad van Muiden eind 2015 nog een verordening gemakkelikhedenretributie 2016 aangenomen. In de begroting en in de jaarstukken van de gemeente wordt gemakkelikhedenretributie ook als bestemmingsheffing genoemd en het innen ervan wordt door de wethouder recent nog (informeel) bevestigd. Echter zijn de bijbehorende bedragen nergens terug te vinden. Ook het Muiderslot geeft desgevraagd aan dat zij over de jaren 2016 en 2017 gemakkelikhedenretributie betaalt, maar in hun stukken zijn de bedragen evenmin te herleiden. Hetzelfde geldt voor Pampus.

- a. Kan het college aangeven of er in 2016 en 2017 gemakkelikhedenretributie wordt geheven i.h.k.v. de bestaande regeling voor het Muiderslot en Pampus?

Antwoord:

Ja.

- b. Zo ja, waar zijn de bijbehorende bedragen terug te vinden in de stukken? Zo nee, waarom niet en wordt dat nog met terugwerkende kracht gedaan?

Antwoord:

In de gemeentelijke jaarrekening worden kosten en baten op productniveau verantwoord. De onderliggende boekingen zijn hierin niet zichtbaar. Vanzelfsprekend zijn de inkomsten op boekingsniveau wel terug te vinden in de gemeentelijke boekhouding. Vragen m.b.t. de opzet van de jaarstukken van Muiderslot en Pampus kan het college niet beantwoorden.

3. Er is onduidelijkheid over het betalen van gemakkelikhedenretributie door Spant!, omdat congres bezoekers die niet zelf een kaartje kopen zouden worden uitgesloten in de berekening. Daarnaast moet mogelijk ook het Filmhuis Bussum gemakkelikhedenretributie gaan betalen.

- a. Kan het college aangeven in hoeverre niet betalende bezoekers worden meegenomen in de berekening? Welke afwegingen maakt het college hierbij?

Antwoord:

De heffing vindt plaats op grond van artikel 1 jo. artikel 4 van de Verordening Vermakelijkhedenretributie 2018, zoals deze op 13 december 2017 door de raad is vastgesteld. Het college maakt hierbij geen eigen afweging maar volgt de verordening. Dit betekent dat alleen betalende bezoekers worden meegerekend.

- b. Kan het college aangeven of ook Filmhuis Bussum vermakelijkhedenretributie moet gaan betalen en zo ja hoeveel dat bij benadering is?

Antwoord:

Het Filmhuis Bussum moet, net als alle vermakelijkheden in Gooise Meren, vermakelijkhedenretributie betalen als aan de definitie in de verordening is voldaan. Dit houdt onder andere in dat er meer dan 60.000 betalende bezoekers moeten zijn. Het filmhuis had in 2017 iets meer dan 60.000 bezoekers. Op dit moment is nog niet bekend welk percentage bezoekers betalende bezoekers waren. Als het Filmhuis retributie moet gaan betalen dan bedraagt dit € 0,60 \* het aantal bezoekers boven de 60.000. Dus, als rekenvoorbeeld, bij 61.000 bezoekers bedraagt de heffing € 600.

- c. Zijn er nog andere "vermakelijkheden" in onze gemeente die nu of mogelijk in de toekomst met een heffing te maken kunnen gaan krijgen?

Antwoord:

Met de kennis van nu zijn het de drie genoemde organisaties. Maar elke organisatie die vermakelijkheden aanbiedt en meer dan 60.000 betalende bezoekers ontvangt kan met de heffing te maken krijgen. Wij kunnen niet voorspellen hoe de bezoekersaantallen van onze vermakelijkheden zich in de toekomst zullen ontwikkelen. Op het moment dat het bezoekersaantal substantieel stijgt, verwachten wij dat tijdig overleg zal plaats vinden met de gemeente omdat dan over het algemeen ook infrastructurele aanpassingen nodig zijn (denk aan fietsenstalling, parkeerruimte, verkeersdoorstroming). Uiteraard blijven wij alert op de vermakelijkheden binnen de gemeente en het aantal bezoekers hiervan.

4. De wethouder heeft tijdens de behandeling van de vermakelijkhedenretributie in de raad aangegeven dat alle onderliggende kosten die deze belasting rechtvaardigen, ook i.g.v. een juridische procedure, aantoonbaar en voorhanden zijn. Kan het college een integraal overzicht geven van de kostenposten met de bijbehorende bedragen (op hoofdlijnen)? Onze fractie heeft hier al meermaals om gevraagd.

Antwoord:

De raad heeft op 6 november jl. een memo ontvangen waarin de kostensoorten inzichtelijk worden gemaakt. Zoals in het memo gesteld is een exacte toerekening van kosten niet nodig. In de gemeentelijke boekhouding is dan ook geen sprake van een concrete technische koppeling van kosten aan de baten van de heffing, zoals bij leges of rioolheffing wel het geval is. Voor de instelling van de vermakelijkhedenretributie, die in onze gemeente gemeente breed wordt geheven bij alle vermakelijkheden die meer dan 60.000 bezoekers hebben per jaar, is voldoende dat er kosten zijn (gemaakt) ter zake van voorzieningen of activiteiten waar vermakelijkheden profijt van hebben. De hoogte van de kosten hoeft niet aangetoond te worden.

Desondanks zijn wij bezig met het opstellen van een kostentoerekening. Dit naar aanleiding van het verzoek van de raad en ter voorbereiding op een eventuele juridische procedure. Wij zullen de raad hierover zo spoedig mogelijk informeren.